

Verbale di gara Me - Pa 2562670

Repertorio: ITS_022-09/07/2020-49

CIG: 8299537299

Richiesta di offerta in unico lotto, per l'affidamento dei servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD)/ Data Protection Officer (DPO), mediante procedura di gara aperta a qualsiasi fornitore del Me-pa (previa abilitazione al bando/categoria della Rdo)

Fascicolo 6.2-2020-36

Rif: Procedura numero: RdO 2562670

II SEDUTA PUBBLICA

L'anno duemilaventi il giorno nove del mese di luglio (9/7/2020) alle ore nove e trenta (9:30) alla presenza, mediante collegamento telematico su piattaforma in videoconferenza "Google Meet", ciascuno dalla propria abitazione, si riuniscono:

- dott. Roberto Margoni che interviene ed agisce in qualità di Presidente della seduta;
- Chiara Parolin in qualità di testimone;
- Elisabetta Martina in qualità di testimone;
- Marianna Lanza in qualità di testimone

per le operazioni relative alla procedura di gara, in un unico lotto, per l'affidamento dei "Servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD)/ Data Protection Officer (DPO)".

La commissione precedentemente definita sul sistema telematico di acquisto, rimane confermata.

Il Presidente, in applicazione di quanto previsto, dà atto che è stata inviata ai concorrenti comunicazione telematica circa le modalità di svolgimento della seduta di gara e collegamento mediante sistema in videoconferenza.

Alle ore 9:47 si collega alla videoconferenza il sig. Michele Gorga, per la società JURIBIT.

In esito alla seduta di gara tenutasi il giorno 29/6/2020 (Verbale ITS 45.2020) la Commissione riscontrava la presenza di 11 (undici) offerte di cui:

- 4 (quattro) ammesse alla fase successiva;
- 5 (cinque) ammesse con riserva,
- 2 (due) escluse.

Di seguito lo stato dei concorrenti:

#	Denominazione concorrente	Stato
1	MELICA SCANDELIN & PARTNERS	Ammesso
2	AVV. SILVIO NOCE	Ammesso con riserva
3	E-TRACE S.R.L	Ammesso con riserva
4	IT VALUE SRL	Ammesso con riserva
5	IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE	Ammesso
6	GLOBAL COM TECHNOLOGIES	Ammesso con riserva
7	MPSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI	Ammesso
8	ING. NICOLA MADRIGALI	Escluso (comunicazione di prot. 7326/2020)
9	EDUCATORE FINANZIARIO FABIO CEFALI'	Escluso (comunicazione di prot. 7327/2020)
10	GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.	Ammesso con riserva
11	SOCIETA' JURIBIT S.R.L.	Ammesso

Con specifico riferimento agli operatori ammessi con riserva, la Stazione Appaltante ha attivato l'istituto del soccorso istruttorio trasmettendo le richieste ai singoli operatori interessati.

Nella tabella si riportano i riferimenti del protocollo delle richieste e dei riscontri pervenuti.

Si precisa che, per errore materiale di digitazione, i riferimenti della casella della Stazione Appaltante legale@pec.tndigit.it risultavano comunicati in modo errato; pertanto è stato prorogato il termine utile ai riscontri fino al giorno 8 luglio 2020 (breve comunicazione trasmessa a mezzo pec).

#	Denominazione concorrente	Soccorso istruttorio Richiesta	Riscontro
1	AVV. SILVIO NOCE	prot. 7329/2020	Prot. 7472/2020
2	E-TRACE S.R.L	prot. 7390/2020	prot. 7369/2020
3	IT VALUE SRL	prot. 7389/2020	prot. 7471/2020
4	GLOBAL COM TECHNOLOGIES	prot. 7348/2020	prot. 7599/2020
5	GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.	prot. 7341/2020	prot. 7488/2020

- 1) **AVV. SILVIO NOCE** ha fornito riscontro al chiarimento precisando che *“la società committente del contratto è Lepida Scpa, come da dichiarazione a firma del Direttore Amministrativo della stessa società (doc. 1).” Lepida Scpa è società la cui attività è certamente riconducibile all’ambito ICT, come da statuto allegato (doc. 2), in ogni caso reperibile nella sezione di Società trasparente della stessa società (<https://lepida.net/societa-trasparente/disposizioni-general/atti-general/>).*”

La riserva viene sciolta positivamente e l’operatore AVV. SILVIO NOCE viene ammesso alla fase successiva.

- 2) **E-TRACE S.R.L** ha fornito il riscontro confermando che intende avvalersi del requisito di capacità tecnica e professionale, ai sensi dell’art. 89 del D. Lgs. 50/2016 dei servizi prestati dall’avv. Fabio Di Resta (ausiliaria).

A fronte degli elementi presentati nella busta amministrativa e delle precisazioni pervenute si delinea una forma di avvalimento c.d. “operativo”, oltre che “di garanzia” dei requisiti di capacità tecnica e professionale.

In particolare nell’accordo di avvalimento redatto tra le parti E-trace e avv. Di Resta si evince l’affermazione per cui *“l’Ausiliaria (avv. Fabio Di Resta) si obbliga [...] a mettere e a tenere a disposizione dell’Avvalente (E-Trace Srl) tali requisiti in modo pieno ed incondizionato senza limitazioni di sorta ai fini della partecipazione alla procedura di gara di cui alle premesse ed inoltre, in caso di aggiudicazione si obbliga sin d’ora a tenere a disposizione detto requisito e le risorse prestate per tutta la durata dell’affidamento”,* definendone un corrispettivo.

La riserva viene sciolta positivamente e l’operatore E-TRACE SRL viene ammesso alla fase successiva.

Quanto sopra, in merito all’avvalimento, va rappresentato alla Commissione di valutazione che sarà chiamata a valutare le offerte tecniche in modo tale che non vi sia commistione tra elementi rappresentati ai fini dell’avvalimento di garanzia del requisito di capacità tecnica e professionale e gli elementi di valutazione.

- 3) **IT VALUE SRL** ha fornito il riscontro indicando che il cliente definito “privato” è Megamark S.r.l. per un contratto di importo pari ad euro € 42.250,00 il cui oggetto è “Compliance GDPR e DPO. Non si riscontrano precisazioni circa l’attinenza del contraente Megamark ad operare nel settore ICT. Pur intendendo la locuzione “operanti nel settore ICT” (indicata nel requisito di capacità tecnica e professionale) in senso esteso includendo sia soggetti che svolgono prestazioni direttamente ed esclusivamente nel “settore ICT”, sia soggetti operanti in ambiti più ampi e differenziati, ma che debbono comprendere anche servizi nel settore ICT tra i propri servizi, in ragione della propria organizzazione, dimensione e capacità, il contraente Megamark Srl non risulta operare direttamente nel settore ICT e non risulta ricomprendere nei propri servizi differenziati un ambito ICT. Per dipanare ogni dubbio la Stazione Appaltante ha ritenuto opportuno acquisire d’ufficio una visura camerale sul soggetto in analisi “Megamark Srl” (agli atti nel fascicolo 6.2-2020-36, id: 8392569).

Considerato quanto sopra, non si ravvisano gli elementi per poter considerare comprovato il possesso del requisito di capacità tecnico e professionale indicato dalla IT Value Srl.

La riserva viene confermata; pertanto il concorrente **IT VALUE** viene escluso dalla procedura.

- 4) **GLOBAL COM TECHNOLOGIES** ha fornito il riscontro con una breve nota indicando che *“Da quanto si evince dalla documentazione prodotta in atti, la scrivente società può vantare, all’interno del proprio team, numerosi professionisti con competenza certificata in ambito ICT e sicurezza delle informazioni ed esperienza ventennale. In relazione al requisito di capacità tecnica professionale da voi richiesto confermiamo che la scrivente società svolge dal 2018 il ruolo di RPD per 3 software house che sviluppano sistemi per le aziende sanitarie pubbliche e private ed ulteriori 3 software house che sviluppano software gestionali. I compensi per tali incarichi ammontano a più di € 50.000 negli ultimi 23 mesi. Per quanto riguarda i ruoli di RPD svolti in organizzazioni complesse in ambito sanitario, dove i sistemi informativi sono nevralgici ed i servizi di consulenza incidono in modo preponderante sul totale della nostra attività presso i titolari, tali incarichi ammontano ad oltre € 100.000 negli ultimi 23 mesi”*.

La risposta non ha fornito il riscontro atteso con l’indicazione puntuale del contratto comprovante il requisito di capacità tecnica e professionale; il requisito pare soddisfatto con una cumulabilità di contratti. Si annota, inoltre, che il riscontro è pervenuto tramite posta elettronica certificata, formalizzata in semplice testo della mail e non nella forma di dichiarazione con firma digitale.

La riserva non può essere sciolta; pertanto il concorrente **GLOBAL COM TECHNOLOGIES** viene escluso dalla procedura.

5) **GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.**

La precisazione pervenuta circa il contraente COMIFAR e l’attinenza del soggetto contraente al settore ICT permette di sciogliere la riserva positivamente; pertanto l’operatore GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L. viene ammesso alla fase successiva.

APERTURA BUSTA TECNICA

La Commissione procede a dare avvio alla fase di apertura delle buste tecniche, per un esame di regolarità e completezza della documentazione ivi contenuta. In particolare, è attesa la presenza di una relazione tecnica (10 facciate) e del curriculum vitae del DPO proposto.

1. AVV. SILVIO NOCE

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta.

Si riscontra un documento di 21 facciate (relazione sintetica di 10 facciate e curriculum vitae).

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta.

Il concorrente viene ammesso alla valutazione.

2. SOCIETA' JURIBIT S.R.L.

Si riscontrano:

- 1 (un) documento di 11 facciate (relazione sintetica);

- 3 (tre) curricula (Michele Gorga, Giuseppe Gorga, Contaldi Maria Antonietta).

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta.

Il concorrente viene ammesso alla valutazione.

3. IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE

Si riscontrano:

- 1 (un) documento denominato "Piano operativo" di 7 facciate;

- 3 (tre) curricula (Magaraggia Michele, Rossi Paolo, Pasi Anna).

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta.

Il concorrente viene ammesso alla valutazione.

4. E-TRACE

Si riscontrano:

- 1 (una) relazione tecnica di 9 facciate;

- 1 (un) curriculum vitae (Fabio Di Resta).

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta.

Il concorrente viene ammesso alla valutazione.

5. MELICA SCANDELIN & PARTNERS

Si riscontra un file compresso in .zip contenente a sua volta 1 (una) relazione tecnica di 9 facciate e 1 (un) curriculum vitae (Massimo Melica).

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta; pertanto, il concorrente viene ammesso alla fase successiva.

6. MPSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI

Si riscontrano:

- 1 (una) relazione tecnica di 8 facciate;

- 1 (un) curriculum vitae (Monducci Juri).

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta; pertanto, il concorrente viene ammesso alla fase successiva.

7. GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.

Si riscontrano:

- 1 (una) relazione tecnica di 10 facciate;

- 1 allegato contenente 4 (quattro) curricula vitae (Sesana Renato, Alessandro Leone, Marco Ondoli, Marco Catalano).

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta.

Il concorrente viene ammesso alla valutazione.

.....

Alle ore 10:07 il Presidente sospende la seduta per trasmettere gli atti alla Commissione di valutazione che sarà nominata e dispone, inoltre, sia data comunicazione circa l'esclusione degli operatori GLOBAL COM TECHNOLOGIES e IT Value.

In esito alle valutazioni della commissione giudicatrice che avverranno in sedute riservate, gli operatori saranno convocati per conoscere le valutazioni ed i punteggi attribuiti; in tale seduta saranno aperte le buste economiche degli ammessi.

Si dà atto che il presente verbale sarà pubblicato sul profilo della stazione appaltante ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016.

Dall'avvenuta pubblicazione decorreranno i termini previsti dal comma 2 bis dell'art. 120 del Codice del processo amministrativo per l'eventuale impugnazione in sede giurisdizionale del provvedimento di ammissione.

Letto, confermato e sottoscritto

R. Margoni

C. Parolin

E. Martina

*Documento informatico sottoscritto digitalmente
ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e ss.mm.*

M. Lanza 